LEGISLATIVE BUSINESS.

Kanam Tenancy Bill—Third Reading.

Home Minister (SHRI. A. J. JOHN): Sir, I move that the Kanam Tenancy Bill be passed with the following amendments:—

In the Schedule—

(1) In column 3 against item 1, for the expression "the whole" substitute the expression "Chapters III, IV, V and VI."

(2) In column 3 against item 2, for the expression "Do" substitute the expression "the whole".

ഈ ബിൽ ഇവിടെ രണ്ടാമതു ചർച്ച ചെയ്തുകൊണ്ടിരുന്നപ്പോൾ ശ്രീ. എം. പി. മേനോൻ കൊണ്ടുവന്ന അമെൻഡ്മെൻറ് അനുസരിച്ച് ഈ ഭേദഗതി വരുത്തിയിരിക്കുന്നതാണ്.

Chief Minister (SHRI. PANAMPILLI GOVINDA MENON): I second it.

The motion was put and carried.

The question that the Kanom Tenancy Bill, as amended, be passed was put and carried.

The Bill was passed.

The Travancore-Cochin Public Gambling Bill (*Contd.*)

ശ്രീ. കെ. പി. ഗോപാലമേനോൻ: (തുടച്ച്) സർ, ഈ ബില്ലിലെ, ഉത്സവസ്ഥലങ്ങളിൽ നടത്തുന്ന ഗ്യാംബ്ലിംഗിനെയും മറ്റു കളികളെയും കുറ്റകരമാക്കുന്ന ഈ വകുപ്പിൽ പബ്ലിക്ക് പ്ലേസ് എന്നുള്ളതിനു ശരിയായ നിർവ്വചനം കൊടുക്കാത്ത കാരണംകൊണ്ട് നമ്മുടെ ഉദ്ദേശം സാധിക്കുന്നില്ല. സാധാരണയായി ജനങ്ങൾക്ക് പ്രവേശനം അനുവദിച്ചിട്ടുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽ ഈ കളിയോ മറ്റോ നടത്തുന്ന അവസരത്തിൽ പൊതുജനങ്ങൾക്ക് പ്രവേശനം അനുവദിക്കുന്നില്ലെന്നു നോട്ടീസെഴുതി വിലക്കിയാൽ അവിടെ നടത്തുന്ന കളികൾ കുറ്റകരമായാലും ഈ വകുപ്പുകൊണ്ട് ശിക്ഷിക്കാൻ സാധിക്കാതെയാണിരിക്കുന്നതു്. ഇങ്ങനെയുള്ള ദുർഘടങ്ങൾ ഉണ്ടാകാൻ സാദ്ധ്യതയുള്ള വ്യവസ്ഥകളാണ് ഇപ്പോൾ ഈ ബില്ലിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. അതാണ് നാം ഇപ്പോൾ പാസ്സാക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു്.

ഇംഗ്ലണ്ടിലെ കാമൺലാ പ്രകാരം ഗെയിംസ് ചാൻസിൽ ഉള്ളതായാലും സ്കില്ലും, ചാൻസും ഉൾപ്പെട്ടതായാലും കുറ്റകരമല്ല. എന്നാൽ അവിടെയും ചില ഗെയിംസ് കുറ്റകരമായിട്ടാണ് നിയമനിർമ്മാണം നടത്തിയിട്ടുള്ളതു്. ഈ രാജ്യത്തും നമ്മുടെ കളികൾ എല്ലാം സ്കില്ലും ചാൻസും ഉൾപ്പെട്ടതും മിക്കവാറും ചാൻസു മാത്രം ഉൾപ്പെട്ടതുമാണ്. അതുകൊണ്ട് നമ്മുടെ ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കുറ്റകരമാകുന്ന ഗെയിംസിനു പ്രത്യേകം ഒരു നിർവചനം കൊടുക്കണം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പിന്നീട് ഇതിലെ വകുപ്പനുസരിച്ച് നമ്മുടെ ബഹുമാന്യ മെമ്പർ ചീട്ടുകളിപോലും അറിയാൻപാടില്ലാത്ത ശ്രീ. പട്ടം താണുപിള്ള യുടെ വീട്ടിൽ ഒരു മേശയുണ്ടെങ്കിൽ അതു കളിക്കാനുള്ള മേശയാണെന്നു പറഞ്ഞു പോലീസുകാർക്ക്.....

ശ്രീ. എ. താണുപിള്ള : എനിക്ക് ചീട്ടുകളി അറിഞ്ഞുകൂടാ എന്ന് എങ്ങനെ മനസ്സിലാക്കി ?

ശ്രീ. കെ. പി. ഗോപാലമേനോൻ: മിനിഞ്ഞാന്ന് ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഡിസ്കഷനിൽനിന്നും മനസ്സിലായി. അദ്ദേഹത്തിന്റെ വീട്ടിൽ കളിക്കുന്ന മേശയുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞ് ഒരു പോലീസുകാരൻ ആ വീട്ടിൽ പ്രവേശിച്ച് ആ ഉപകരണങ്ങൾ എടുത്തുകൊണ്ടുപോകുന്നതിനും അദ്ദേഹത്തെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യുന്നതിനും അധികാരം കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. ഇതുമൂലം അദ്ദേഹം ഇത് കളിക്കുന്നതിനു് ഉപയോഗിക്കുന്ന മേശയല്ല, ഇത് കൂട്ടികൊടുക്കുപഠിക്കുന്നതിനും, സാധനങ്ങൾ സൂക്ഷിക്കുന്നതിനും വേണ്ടിയുള്ളതാണെന്നു തെളിയിക്കുന്നതിനു് സാക്ഷികളെക്കൊണ്ടു പറയിക്കുവാൻ പരക്കം പായണം. അതിലേയ്ക്ക് താണുപിള്ള സാർ നാട്ടിലുള്ള ആളുകളെ സാക്ഷികളാക്കാൻ അവരുടെ പുറകെ നടന്ന് അദ്ദേഹം കഠിനം ചെയ്തിട്ടില്ലാ എന്ന് തെളിയിക്കണം. അതാണ് ഇതിലെ വകുപ്പ്. അതുകൂടാതെ ആ വകുപ്പിൽ ഒരു മേശയോ ചീട്ടോ ഉണ്ടെന്നു് അറിയുന്ന പക്ഷം അവക്ക് ആവശ്യമാണെങ്കിൽ ഒരു വാറണ്ടുകൂടാതെതന്നെ അറസ്റ്റ് ചെയ്യുന്നതിനു് പോലീസുകാരനു് അധികാരം കൊടുത്തിരിക്കുകയാണു്. ഇതുകൊണ്ടു് നാം ഉദ്ദേശിക്കാത്ത ഫലങ്ങളാണുണ്ടാകുന്നതു്. അതുകൊണ്ട് ഈ ന്യൂനതകളെല്ലാം മാറ്റി ഇതു പാസ്സാക്കുകയാണു വേണ്ടതു്. അതല്ലെങ്കിൽ കഴിഞ്ഞ കൊല്ലം സൃഷ്ടിച്ചതുപോലെ ഇതുകൊണ്ടു് ഇന്നു് ചരിത്രം സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനിടയാകും. അതു് ഈ ഗവണ്മെന്റ് ആലോചിക്കണം. അതുമാത്രമല്ല നമ്മുടെ ഉദ്ദേശത്തിനു വിപരീതമായി വളരെ ദുർഘടങ്ങൾ ഇവിടെ വരുത്തിവയ്ക്കുന്നതുമാണു്. ഇവിടെ സദാചാരങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കേണ്ടതു് നമുക്കു വളരെ ആവശ്യമാണു്. അതിലേയ്ക്ക് ഈ നിയമവും പാസ്സാക്കേണ്ടതാണു്.

അതിനും പുറമെ ഈ ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നതു് ഇതിനുള്ള ശിക്ഷയിൽ പകുതി ഇൻഫർമേഷൻ കൊടുക്കുന്ന ആളിനു ലഭിക്കുന്നതാണെന്നാണു്. പണ്ടൊരു കഥയുണ്ടു്, കിട്ടുന്നതിൽ പാതി എന്നു്. അതുപോലെ ശിക്ഷയിൽ പാതി എന്നു പറയുന്ന ആ വകുപ്പ് ഇതിൽ ചേർക്കുന്നതു് ഇന്നീ രാജ്യത്തിന്റെ സ്ഥിതിക്കും ഇന്നത്തെ ജനങ്ങളുടെ സ്ഥിതിക്കും യോജിച്ചതാണോ എന്നു് വളരെ ഗാഢമായി ആലോചിക്കണം. ഇങ്ങനെയുള്ള ന്യൂനതകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി വീണ്ടും ഇതു് സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പുനരാലോചനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്നു് ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെട്ടുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ് : ബിൽ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു് റീകമ്മിറ്റ് ചെയ്യണമെന്നു് ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻനായർ ആണു് ആദ്യം ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ തന്നെയാണു് ശ്രീ. ഗോപാലമേനോൻ ഇവിടെ ആവർത്തിച്ചതു്. വീണ്ടും ആ കാര്യങ്ങൾ ഇവിടെ ആവർത്തിക്കുകയാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഒരു ക്ലോഷർ മൂവുചെയ്യുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. DEPUTY SPEAKER: The discussion shall conclude soon. Shri Luiz can speak before the discussion is closed.

SHRI A. A. D. LUIZ: Sir, I wish to make certain recommendations.

MR. DEPUTY SPEAKER: About the closure Motion?

I think there has been enough discussion especially because the Bill is being recommitted to the Select Committee. But the hon. Member Shri Luiz has given an amendment and as such I shall give him some few minutes.

SHRI A. A. D. LUIZ: Sir, I quite realise that the time of the House should not be wasted but in view of the fact that I am not a member of the Select Committee that will be considering this Bill I wish to make certain recommendations. I also desire to make a few observations regarding the Central legislation recently enacted to control cross-words and puzzles.

Sir, The Travancore-Cochin Gambling Bill before the House is just a copy of the Travancore Public Gambling Act III of 1071, a legislation that was enacted about sixty years ago and has not since then been amended to meet the requirements of the present times. Even though the preamble states that it is expedient to make better provisions for punishment of public gambling, I am afraid that the attempts shall be futile if the entire bill is not revised. Many a term used is not apt, many a provision is unnecessary and much of what is wanted is missing.

(At this stage Shri K. A. Sivarama Bharathi was seen crossing MR. Deputy Speaker and the hon. Member.)

MR. DEPUTY SPEAKER: Order, order. The hon. Member, Sivarama Bharathi is crossing when an hon. Member is speaking. It is not proper.

SHRI A. A. D. LUIZ: Sir, In Clause 2 (a) you have the word 'common' as a prefix or better as a qualification to the words 'Gaming House'. This prefix is unnecessary. After all, gambling is a punishable offence whether it be committed in a common or private house. I would invite the attention of the hon. Members to para 902 of the Halsbury's Laws of England. Therein it is stated that a gaming house need not necessarily be open to the public.

We should be alive to the fact that gambling is not always for profit or gain. In modern times often gaming

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

is conducted for pleasure and I have my own doubts whether pleasure could be said to be 'profit or gain'. There are gaming houses in this country where the award a winner gets, is a peep through the key hole. I would not call 'a peep' a matter of gain. I presume you members do know what the peep refers to. Modern legislation should be in keeping with the activities of the Society of today.

Hon. Members who spoke before me have already criticised the provisions in Clause 6. If cards, dice etc., found are to be evidence that the place is a common gaming house, it would be a blank cheque for the Police. Cards, especially are common in homes and clubs and if their presence is evidence till the contrary is proved, I must state that it would be very hard. I have to refer you again to Halsbury's Laws of England Chapter XV, para 871-wherein it is stated that the chief matter to be taken into consideration is the intention of the parties. Such a provision would make a servant or a secretary of a club where there is gambling, liable to punishment. Such a decision has been arrived at by courts--Refer 2. Madras Law Journal-541 (1947). As Legislators, it is our duty to make sure that an innocent servant of a club and those who are there for just a livelihood, should not be harassed by the laws we make.

Clause 8 contains a provision that cannot be reconciled with. After the conviction of any person the Magistrate may order all the articles seized to be sold and converted into money. There is an attempt to draw a distinction between instruments of gaming and other articles—how that is to be done by a non-gambler Magistrate is a matter that requires examination. All equipments in a gaming house, with the exception of chairs and tables are essential for gambling and if they are sold, we do not require much imagination to conclude that it is going to be acquired by a person who has an aptitude for gambling—that will be a social menace. I am of opinion that everything should be seized and if there be anything unsuitable for other purposes that should be destroyed in the presence of the Magistrate himself. I would refer the hon. Members of this House to Section 13 of the Central Public Gambling Act II of 1867 where it is clearly stated that all equipments that are collected should be destroyed.

Clause 10 contains a long narration to pardon an offender and to seek his assistance for better and effective prose-

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[SHRI A. A. D. Luiz]

cution. Cr. P. C. and Common Law contain ample provisions to create an approver and as such the recitals in this section are unnecessary.

Clause 12 gives complete exemption or rather better protection for games of skill whenever it is played. At the present time, games of skill are also made a basis for side betting and as such irrespective of the fact whether a game is one of skill or chance, our legislation should contain provisions to punish an offender. With regard to side betting, I would refer you to 2 Madras Law Journal 42—I hope my reference is correct.

Clause 13 contains the words 'for money and other valuable things'. This is a very antique expression. 'Stake' would be the correct word and you will note that this is the word used in Halsbury's Laws of England—Chapter XV-para 472. The Clause also states that gambling becomes an offence only when conducted in a public place, street, road or thoroughfare or in any place to which the public have access. In modern times much of the gambling is in private houses and clubs. Our laws would be ridiculous if adequate provisions are not incorporated therein to punish an offender irrespective of the place he uses to commit an offence. Once again may I refer you to Halsburys—Volume XV-part II-para 896 wherein it is stated that a game of skill when carried on in a gaming house is unlawful. There is still another matter. Clause 13 refers to only birds and animals as being used for gambling. This presumption is wrong for at the present times fish is also used for betting. The name of the fish used is Betta Splendus.

MR. DEPUTY SPEAKER: The hon. Member will please conclude.

SHRI A. A. D. LUIZ: Will you please appreciate that I am not a member of the Select Committee?

SHRI A. THANU PILLAI: Why not include him as well?

MR. DEPUTY SPEAKER: You can deal with it elaborately during the second reading stage.

SHRI A. J. JOHN: I shall include Mr. Luiz also in the Select Committee.

SHRI P. S. NATARAJA PILLAI: Perhaps this information may be very useful to the other members of the Select Committee.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണപിള്ള: സർ, ഒരു പായിൻറെ ആഫ് ആർഡർ. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ സഭയെ അഭിമുഖീകരിച്ച് ഴുന്നേറന്ന പ്പോഴും മറ്റ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറന്മാർ സഭയെ അഭ മുഖീ രച്ച് സംസാരിച്ചപ്പോഴും ശ്രീ. ലൂയിസ് ഇരിക്കായിരുന്നതു് ശരിയാണോ?

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: അല്ല. പക്ഷെ അറിഞ്ഞു ൊണ്ടല്ല നിന്നതു്.

SHRI A. A. D. LUIZ: Sir, I shall reserve my other observations for the Select Committee. I think that is better.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: സർ, ഈ ബില്ല് സാരമായ ഭേദഗതി ം വരുത്തു മെന്നാണ് ഇ ം നിർദ്ദേശം ഉണ്ടായിരി ന്നതു്. അതി നെ സംബന്ധിച്ച് എതിരഭിപ്രായം ഒന്നുംതന്നെ ഇ ിടെ പുറ ട്ടുവിച്ചു കണ്ടില്ല. അതു ൊണ്ട് വീണ്ടും ഒരു സെല ്റ മ്മറിക്കു് ബിൽ റഫർ ചെയ്യുന്നതിനു് പു ക്കു് യാതൊരു എതിരുമില്ല.

അങ്ങ് നെ അയയ്ക്കുമ്പോൾ ഇപ്പോഴുള്ള സെലക്ഷറ മ്മിറ്റി അംഗങ്ങളെ കൂടാതെ താഴെ പേരുപ്പുറയുന്ന മൂന്നുപേരെക്കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തി സെല ്റ മ്മിറ്റി വിപുലമാക്കി ബിൽ ആ കമ്മിറ്റിക്കു് അയയ്ക്കണ മെന്നാണു് ഞാൻ പറയു ത്തു്.

1. ശ്രീ. കളത്തിൽ വേലായുധൻനായർ
2. ശ്രീ. കെ. പി. ഗോപാലമേനോൻ
3. ശ്രീ. എ. എ. ഡി. ലൂയിസ്.

ശ്രീ. കെ. കൃഷ്ണപിള്ള: ഇന്നു് രാജ്യത്തു പ്രചാര ിലിരിക്കുന്ന പദ്ധതിപ്രശ്നത്തെക്കൂടി ഈ ബില്ലിന്റെ പരിധിയിൽ ഉൾ ട്ടുത്തുന്നതിനെപ്പറ്റി ഗവണ്മെൻറിന്റെ അഭിപ്രായം ന്താണു്?

SHRI A. J. JOHN: The question is that the Bill as reported by the Select Committee be recommitted without limitation.

യാതൊരു ലിമിറേഷനുമില്ലാതെ റീകമ്മിറ്റുചെയ്യുന്നതിനു ഞാൻ സമ്മതിക്കയാണു്.

ശ്രീ കെ. സി. ജോർജ്ജു്: ശ്രീ. കൃഷ്ണപിള്ളയെക്കൂടി കമ്മിറ്റിയിൽ എടുക്കുന്നതിൽ വിരോധമുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ ജെ ജാൺ: ഇല്ല, അദ്ദേഹത്തെക്കൂടി എടുക്കാം.

MR. DEPUTY SPEAKER: The question is that the Travancore-Cochin Public Gambling Bill be recommitted to the original Select Committee with the following members, *viz.*,

(1) Shri Kalathil Velayudhan Nair
(2) „ K. P. Gopala Menon
(3) „ A. A. D. Luiz
(4) „ K. Krishna Pillai

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(5) Shri Alexander Parambithara
(6) „ A. Thankiah
(7) „ M. P. Chandrasekharan Pillai
(8) „ M. V. Cheriyan
(9) „ K. Chandrasekhara Sastri
(10) „ K. C. George
(11) „ N. Nilacantaru Pandarathil and the mover.

the quorum being five.

The motion was carried and the Bill was recommitted to the Select Committee.

The Travancore Public Servants (Inquiries) Amendment Bill, 1955.

Chief Minister (SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON): Sir, I move that the Travancore Public Servants (Inquiries) Amendment Bill, 1955 as reported by the Select Committee be taken up for consideration.

Home Minister (SHRI A. J. JOHN): Sir, I second the motion.

The question that the Travancore Public Servants (Inquiries) Amendment Bill, 1955 be taken into consideration was put and carried.

SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON: Sir, As the Select Committee did not make any changes in the Bill, I do not want to make any observations. The Bill may be taken up for consideration clause by clause.

SPEAKER: I shall now put clause by clause.

Clauses 2 to 6.

The question that clauses 2 to 6 stand part of the Bill was put and carried:

Clauses 2 to 6 were added to the Bill.

Clause 1.

The question that clause 1 stands part of the Bill was put and carried.

Clause 1 was added to the Bill.

Preamble and Title.

The question that the preamble and the title stand part of the Bill was put and carried.

The preamble and the title were added to the Bill.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly